

112 年 4 月滿意度調查結果

一、調查說明：調查本校 4/1-4/30 供餐期間各班對於三家廠商午餐滿意度，每位同學每人針對訂購的廠商進行投票，每個項目一人一票，無意見者不計票。

二、調查結果：

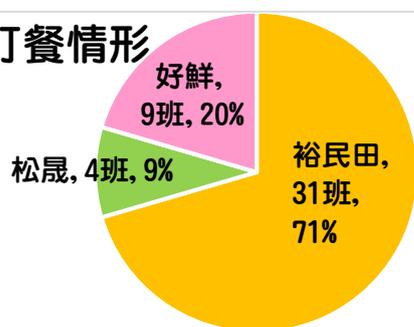
(一) 整體午餐表現：整體滿意度傾向表現普通到滿意，其中飯菜分量與美味度較 111 年 12 月表現較佳(份量滿意人數從 16.8% 提升至 25.29%、不滿意人數由 5.05% 降至 2.19%，美味度滿意人數從 14.38% 提升至 24.43%)。

總投票數：44 班，一人一票，總票數 1040~1052 票

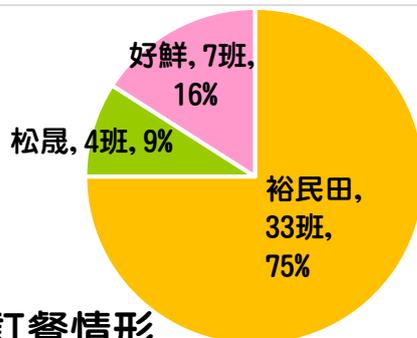
調查時間：112.05.03

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	38 人(3.65%)	23 人(2.21%)	678 人(65.19%)	233 人(22.40%)	68 人(6.54%)
飯菜份量	33 人(3.14%)	23 人(2.19%)	671 人(63.78%)	266 人(25.29%)	59 人(5.61%)
美味度	34 人(3.24%)	38 人(3.63%)	623 人(59.45%)	256 人(24.43%)	97 人(9.26%)
整體滿意度	28 人(2.69%)	28 人(2.69%)	661 人(63.44%)	244 人(23.42%)	81 人(7.77%)

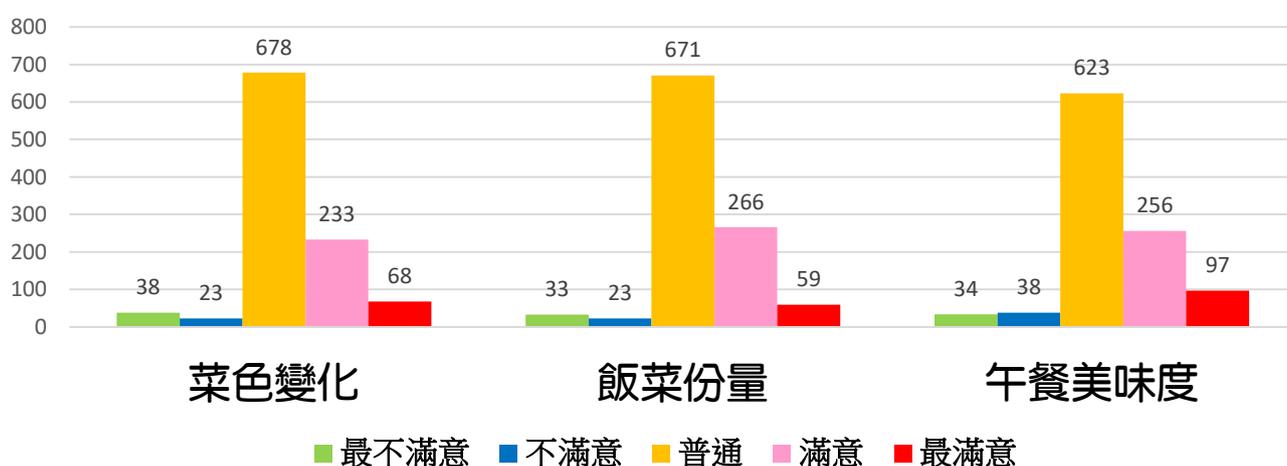
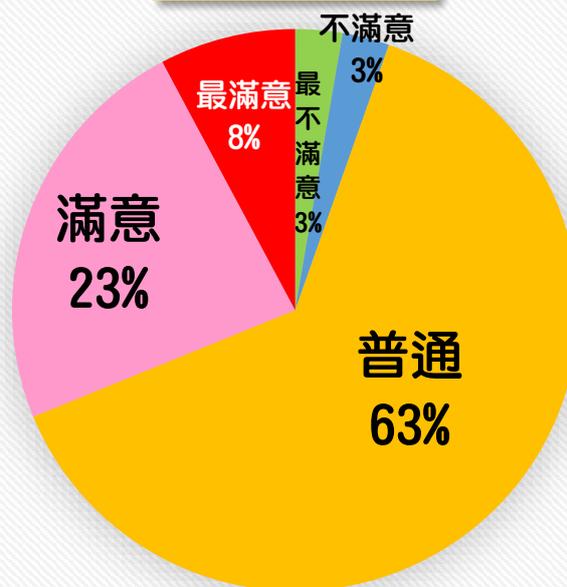
4月訂餐情形



5月訂餐情形



整體滿意度



*每班針對訂餐的廠商進行投票，每人一票，每項滿意度總票數約落在 1040~1052 票

(二)各廠商表現狀況：

1. 松晟：單就本次滿意度調查內容來看，整體偏向普通到不滿意，有將近 10%左右的學生認為各項目表現為最不滿意。相較於 111 年 12 月滿意度來說，菜色變化與飯菜份量滿意度有提高(菜色變化滿意以上人數從 4%提升至 16.86%，飯菜份量滿意以上人數從 12.87%增加至 35.71%)，美味度則持平。另供餐班級數四、五月為 4 班，六月又降回 3 班。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	10 人(11.24%)	2 人(2.25%)	62 人(69.66%)	10 人(11.24%)	5 人(5.62%)
飯菜份量	10 人(10.20%)	3 人(3.06%)	50 人(51.02%)	35 人(35.71%)	0 人(0.00%)
美味度	10 人(9.90%)	3 人(2.97%)	78 人(77.23%)	9 人(8.91%)	1 人(0.99%)
整體滿意度	7 人(6.93%)	4 人(3.96%)	61 人(60.40%)	24 人(23.76%)	5 人(4.95%)

投票人數：89-101 人

2. 好鮮：整體滿意度普通偏向滿意，其中「整體滿意度」部分與 111 年 12 月份相比滿意度有降低的趨勢(最滿意從原本的 15.42%降低至 0.47%)，而「美味度」部分，較 111 年 12 月相比，略有提升(滿意從原本 12.62%提升至 25%)，其他項目並沒有太大的差異。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	7 人(3.24%)	5 人(2.31%)	144 人(66.67%)	58 人(26.85%)	2 人(0.93%)
飯菜份量	4 人(1.83%)	6 人(2.74%)	159 人(72.60%)	49 人(22.37%)	1 人(0.46%)
美味度	9 人(4.09%)	7 人(3.18%)	148 人(67.27%)	55 人(25.00%)	1 人(0.45%)
整體滿意度	4 人(1.86%)	7 人(3.26%)	144 人(66.98%)	59 人(27.44%)	1 人(0.47%)

投票人數：215-220 人

3. 裕民田：整體滿意度偏向普通到滿意，其中「美味度」部分，較 111 年 12 月相比有提升的趨勢(滿意人數從原本 16.74%提升至 26.41%，但不滿意人數仍維持 3-4%左右)，其他項目並沒有太大的差異。

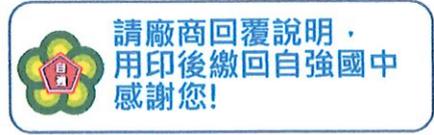
項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	21 人(2.86%)	16 人(2.18%)	472 人(64.22%)	165 人(22.45%)	61 人(8.30%)
飯菜份量	19 人(2.59%)	14 人(1.90%)	462 人(62.86%)	182 人(24.76%)	58 人(7.89%)
美味度	15 人(2.06%)	28 人(3.85%)	397 人(54.61%)	192 人(26.41%)	95 人(13.07%)
整體滿意度	17 人(2.34%)	17 人(2.34%)	456 人(62.81%)	161 人(22.18%)	75 人(10.33%)

投票人數：726-735 人

(三)各廠商滿意度調查回覆內容(請參考第 3-8 頁)

三、112 年 4 月、5 月、6 月供餐情形

月份	裕民田			松晟			好鮮		
四月	共 31 班			共 4 班			共 9 班		
	七年級 10 班	八年級 6 班	九年級 15 班	七年級 1 班	八年級 3 班	九年級 0 班	七年級 2 班	八年級 6 班	九年級 1 班
五月	共 33 班			共 4 班			共 7 班		
	七年級 12 班	八年級 7 班	九年級 14 班	七年級 0 班	八年級 3 班	九年級 1 班	七年級 1 班	八年級 5 班	九年級 1 班
六月	共 34 班			共 3 班			共 7 班		
	七年級 11 班	八年級 7 班	九年級 16 班	七年級 1 班	八年級 2 班	九年級 0 班	七年級 1 班	八年級 6 班	九年級 0 班



112 年 4 月滿意度調查結果(裕民田)

一、調查說明：調查本校 4/1-4/30 供餐期間各班對三家廠商午餐滿意度，每位同學每人針對訂購廠商進行投票，每個項目一人一票，無意見者不計票。投票人數 726~735 人。

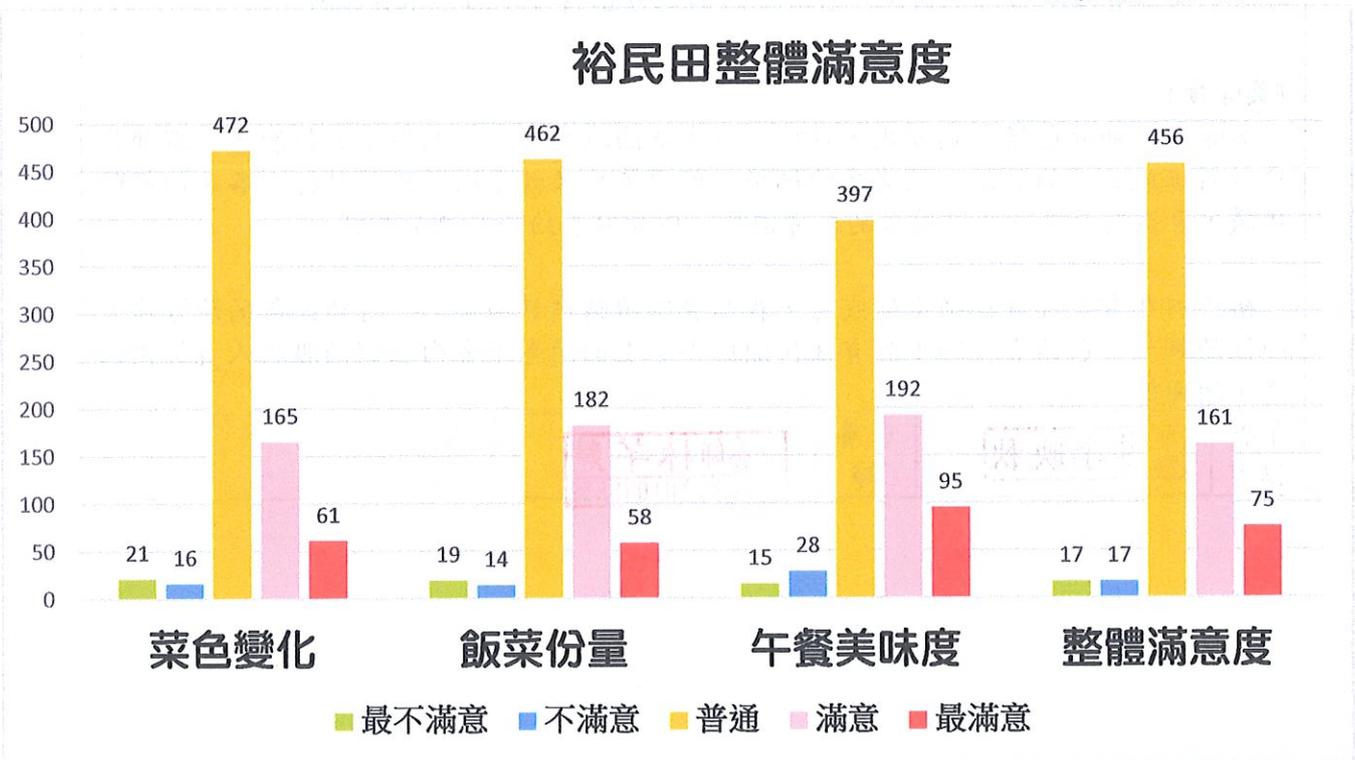
二、調查結果：

(一)午餐滿意度表現：

整體滿意度偏向普通到滿意，其中「美味度」部分，較 111 年 12 月相比有提升的趨勢(滿意人數從原本 16.74% 提升至 26.41%，但不滿意人數仍維持 3-4% 左右)，其他項目並沒有太大的差異。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	21 人(2.86%)	16 人(2.18%)	472 人(64.22%)	165 人(22.45%)	61 人(8.30%)
飯菜份量	19 人(2.59%)	14 人(1.90%)	462 人(62.86%)	182 人(24.76%)	58 人(7.89%)
美味度	15 人(2.06%)	28 人(3.85%)	397 人(54.61%)	192 人(26.41%)	95 人(13.07%)
整體滿意度	17 人(2.34%)	17 人(2.34%)	456 人(62.81%)	161 人(22.18%)	75 人(10.33%)

投票人數：726-735 人



(二)文字建議：

班級	其他建議
702、703、705、706、708、709、711、712 801、803、804、807、811、812 901、902、903、904、906、908、909、910、911、913、916	無意見

【背面還有其他文字建議】



112 年 4 月滿意度調查結果 (裕民田) ~ 續

(二)文字建議(續)：

班級	其他建議
701	班上同學從開學到現在都吃裕民田，看來他們很喜歡！
707	肉可以放多一點、菜太油、味道太淡。
905	不要番茄，如果要用番茄的話可以大顆、甜一點。
912	可以多給一點炒泡麵、醬料都給很多，讚！
914	豆芽菜多一點、多一點魚料理、木耳多一點。
915	湯的料多一點。

◎廠商回覆說明：

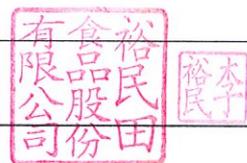
在整體午餐供應滿意度調查中，給予正面評價的師生佔有多數，感謝您們的肯定！本廠在「美味度」的方面雖然比上一期的統計「滿意」的人數有提升，但尚有可改善之處，廠內會隨時檢討並精進，若有疏忽的地方還請貴校師生不吝指教。

*美味度：

美味度的部分包括烹調方式、口味、口感及油膩感等等多個因素互相影響，這部分會針對班級回覆的建議，做適當的調整，朝著美味又健康的餐點為目標。各班回饋的建議，會做為營養師開立菜單的參考依據，感謝師生給予我們的建議。

裕民田非常重視貴校師生的感受，我們會繼續精進好的部分，將須改善的地方作立即性的調整，也請貴校師生若有任何關於午餐上的問題不吝向我們的服務人員提出反應，謝謝您。

午餐 秘書	午餐秘書 李映秋	營養師	營養師 林芋慧 營養字第010488號	廠商	裕民田 食品股份有限公司
----------	----------	-----	------------------------	----	-----------------





112 年 4 月滿意度調查結果(松晟)

一、調查說明：調查本校 4/1-4/30 期間各班對於三家廠商午餐滿意度，每位同學每人針對訂購的廠商進行投票，每個項目一人一票，無意見者不計票。投票人數 89~101 人。

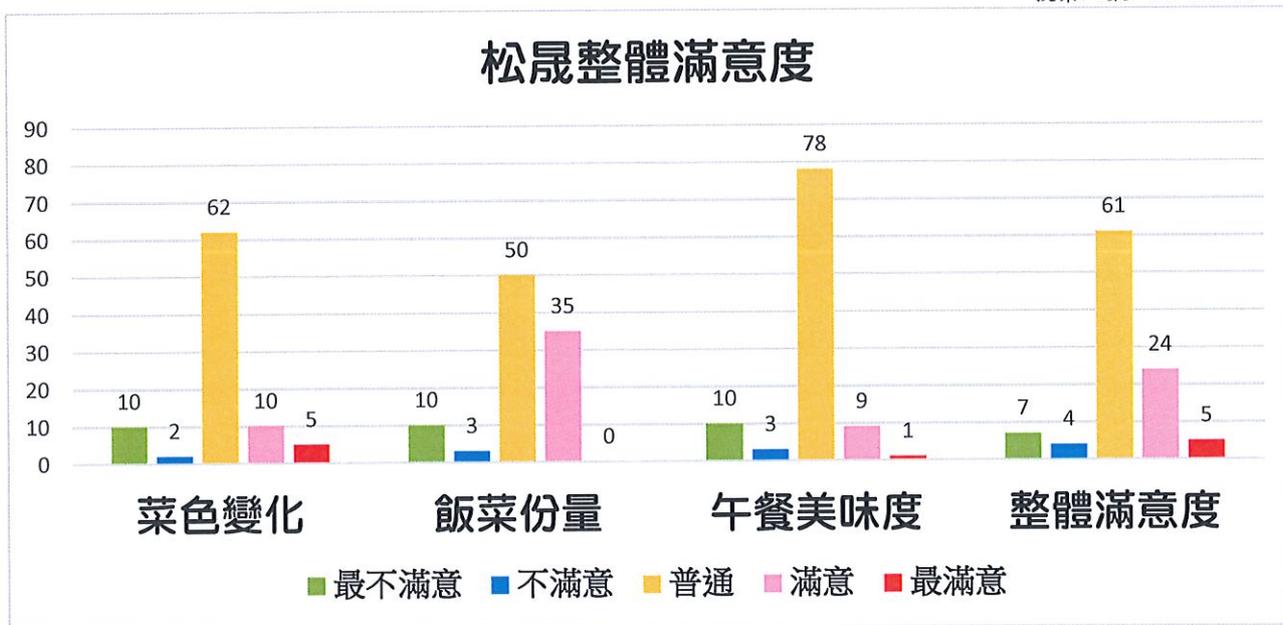
二、調查結果：

(一)午餐滿意度表現：

單就本次滿意度調查內容來看，整體偏向普通到不滿意，有將近 10% 左右的學生認為各項目表現為最不滿意。相較於 111 年 12 月滿意度來說，菜色變化與飯菜份量滿意度有提高(菜色變化滿意以上人數從 4% 提升至 16.86%，飯菜份量滿意以上人數從 12.87% 增加至 35.71%)，美味度則持平。另供餐班級數四、五月為 4 班，六月又降回 3 班。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	10 人(11.24%)	2 人(2.25%)	62 人(69.66%)	10 人(11.24%)	5 人(5.62%)
飯菜份量	10 人(10.20%)	3 人(3.06%)	50 人(51.02%)	35 人(35.71%)	0 人(0.00%)
美味度	10 人(9.90%)	3 人(2.97%)	78 人(77.23%)	9 人(8.91%)	1 人(0.99%)
整體滿意度	7 人(6.93%)	4 人(3.96%)	61 人(60.40%)	24 人(23.76%)	5 人(4.95%)

投票人數：89~101 人



(二)文字建議：

班級	文字建議
713	感謝廠商協助多給飯菜，讓我們吃得飽。
806	芋圓可以多一點，菜有時候太鹹有時候太淡。
809、814	無意見

◎廠商回覆說明：

謝謝學生選擇松晟並給予寶貴建議！

甜湯的料我們會再多注意添加的份量，菜餚調味也會與廚師反映，避免時而太鹹食而太淡、不穩定。

菜色變化與供應份量上的進步，我們會繼續努力保持下去，謝謝學生的肯定。

午餐 秘書	午餐秘書 李映秋	營養師	李琛	廠商	松晟 正業社	陳宇
----------	----------	-----	----	----	-----------	----



112 年 4 月滿意度調查結果(好鮮)

一、調查說明：調查本校 4/1-4/30 供餐期間各班對於三家廠商午餐滿意度，每位同學每人針對訂購的廠商進行投票，每個項目一人一票，無意見者不計票。
投票人數 215~220 人。

二、調查結果：

(一)午餐滿意度表現：

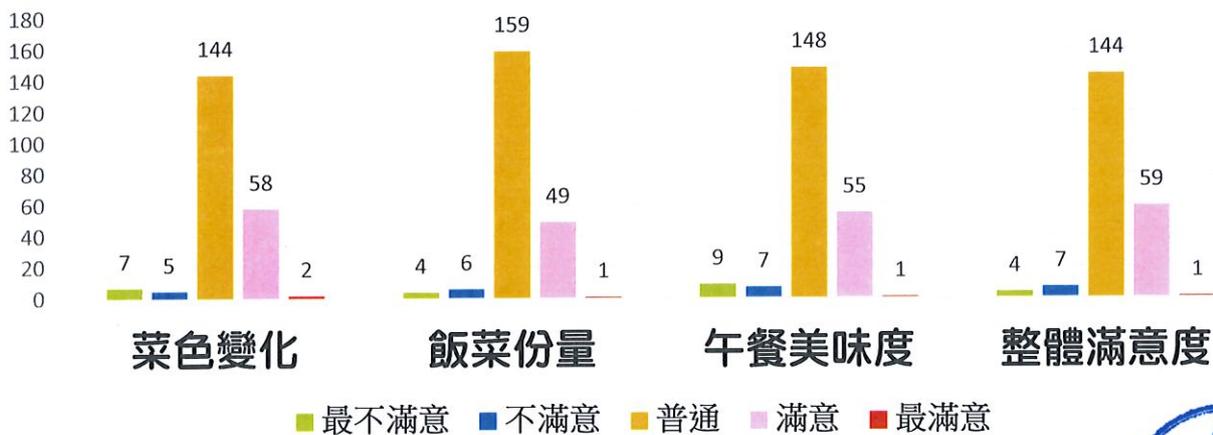
整體滿意度普通偏向滿意，其中「整體滿意度」部分與 111 年 12 月份相比滿意度有降低的趨勢(最滿意從原本的 15.42%降低至 0.47%)，而「美味度」部分，較 111 年 12 月相比，略有提升(滿意從原本 12.62%提升至 25%)，其他項目並沒有太大的差異。

單就本次滿意度表現方面，大多持平，供餐班級數四月份 9 班，五月份降為 7 班。

項目	最不滿意	不滿意	普通	滿意	最滿意
菜色變化	7 人(3.24%)	5 人(2.31%)	144 人(66.67%)	58 人(26.85%)	2 人(0.93%)
飯菜份量	4 人(1.83%)	6 人(2.74%)	159 人(72.60%)	49 人(22.37%)	1 人(0.46%)
美味度	9 人(4.09%)	7 人(3.18%)	148 人(67.27%)	55 人(25.00%)	1 人(0.45%)
整體滿意度	4 人(1.86%)	7 人(3.26%)	144 人(66.98%)	59 人(27.44%)	1 人(0.47%)

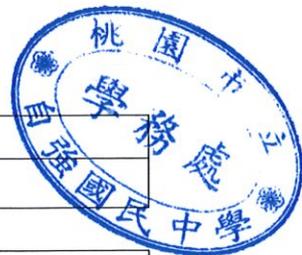
投票人數：215~220 人

好鮮整體滿意度



(二)文字建議：

班級	文字建議
704、710、802、805、808、810、813、815、907	無意見



◎廠商回覆說明： 形

午餐 秘書		營養 師		廠 商		
----------	--	---------	--	--------	--	--